

## ZAPISNIK

Sa 68 sednice Koordinacionog odbora Zajednice instituta Srbije održane 3. juna 2005. godine u zgradi SANU.

Sednici prisustvuju: dr. Zoran Petrović – Institut za fiziku; dr. Miodrag Zdujić – Institut tehničkih nauka SANU; dr. Dragan Alavantić -Institut za nuklearne nauke »Vinča«; dr. Željko Vučinić – CMS UB; Vesna Lazić- Institut za kukuruz; dr. Zorica Tomić – Institut za stočarstvo; dr. Siniša Milošević – Institut za tehnologiju nuklearnih i mineralnih sirovina; dr. Nevenka Stojanović – Institut za medicinska istraživanja; dr.Branka Vasiljević – Institut za genetiku i genetičko inženjerstvo; dr. Ljiljana Vičević i M. Janković – Institut za primenu nuklearne energije »INEP« ; Zoran Perišić – Matematički institut.

Sednici predsedava predsednik Zajednice instituta Zoran Petrović.

Doneti su sledeći zaključci koji će se kao stav Zajednice instituta Srbije uputiti MNZŽS u obliku **Izvoda iz zapisnika sa 68.sednice:**

I.

1. Zbog neizvesne granice finansiranja i planirane politike da se skidaju sa finansiranja celi projekti, javlja se problem da mnogi projekti neće prihvatati istraživače nižih kategorija, čak i ako se kvalifikuju za ostanak na projektima. Formiraće se asocijacije slabo povezane tematski sa ciljem da se obezbedi siguran prolazak. Mislimo da kvalitetne istraživače treba motivisati da prihvate odgovornost za sve istraživače u okviru neke tematike. Da bi se ovo postiglo Ministarstvo nauke i zaštite životne sredine bi trebalo da definiše minimalni broj bodova iznad koga će se projekti sigurno finansirati. Na ovaj način bi rukovodioci projekata unapred mogli da shodno tome formiraju timove. Na taj način bi se mogla i razmatrati mogućnost priključenja projektu onih istraživača čije je učešće na projektima dovedeno u pitanje zbog slabog (nefinansiranog) proseka drugog projekta na kome je trebalo da budu prijavljeni. Poželjno je i da se definiše raspon određivanja materijalnih troškova na osnovu broja meseci i ranga projekta, kako bi se znalo koliko može da trpi projekat zbog angažovanja istraživača nižih rangova.
2. Predloženi način ocenjivanja više odgovara fakultetima koji obično predlažu male tematske projekte. Instituti pak imaju zadatak da formiraju velike timove, koji će biti centri neke šire tematike i pošto predlažu veći broj saradnika teže im je da postignu visok nivo ocene projekta. Međutim uloga ovakvih strateških projekata je drugačija i to se može razrešiti tek kada se uvedu elementi institucionalnog finansiranja. I sami formulari za prijavu projekata ne daju dovoljan prostor velikim projektima da navedu sve svoje aspekte. Predloženi mehanizmi bi bili dobri kada bi dobar deo istraživača na institutima imao stalno finansiranje slično fakultetima, pa se onda i jedna i druga grupacija pojavljuju sa zahtevima za dodatno finansiranje za specifične tematske projekte manjeg obima.
3. Poseban problem za Institute je nejasna situacija u vezi sa projektima koji nisu prihvaćeni, naročito šta će biti sa boljim istraživačima na tim predlozima.
4. Ovim konkursom se takođe na neki način odlaže deklarisanu intenciju novog Zakona o naučnoistraživačkoj delatnosti da se uvede institucijalno finansiranje.
5. Podržava se kvalitativno ocenjivanje projekata i elementi predloženi od strane zajedničke komisije za prirodne nauke.
6. Odbranjene magistarske teze i doktorati treba da se obavezno vrednuju kao rezultati projekta i kao rezultat dodatnog napora celog istraživačkog tima i kao poseban doprinos projekta opštoj kvalifikacionoj strukturi istraživača u Srbiji, što je jedan od postulata osnovnih istraživanja.
7. Treba naći mehanizme da se vrednuju i ostali radovi, iako naravno treba da osnova za ocenu budu radovi u međunarodno priznatim časopisima.

8. Pozitivno je to što se vrše napori da se definišu kriterijumi za vrednovanje projekta u celom periodu od pet godina.
9. Neophodno je da se povede računa o konfliktu interesa pri recenziji i da se otvori mogućnost žalbe. Teško je organizovati da se neko unapred žali na izbor recenzenata jer su oni anonimni, ali je opasno da se dođe u situaciju da se iznose arbitrarne ocene koje mogu značajno da oštete predložene projekte.
10. Treba dati veća prava rukovodiocima projekata u raspolaganju sredstvima i nagradjivanju učesnika na projektima. Ovde se radi o raspolaganju delom sredstava za dohodak i delom režijskih sredstava posebno onih namenjenih platama tehničara.
11. Doneti pravilo da se jedan isti rad može prijaviti bar na dva projekta (primer: dva ili tri istraživača koja su zajednički uradili rad u narednom ciklusu idu na posebne projekte i publikovani rad pripada podjednako svakom od njih). Naravno isti pojedinac ne bi trebalo da svoj rad prijavljuje na dva projekta ako je učesnik na oba.
12. Režija i materijalni troškovi treba da budu određeni realno. Neophodno je da se i dalje razdvajaju eksperimentalni projekti od ostalih (teorijski, klinički, stručni) u određivanju materijalnih troškova zbog nejednakih troškova po istraživaču.
13. Zbog prirode istraživanja u prirodnim naukama smatra se da publikovane radove i bodove za njihovu kategoriju ne treba deliti po broju istraživača. Izuzetno ako je broj koautora veći od 10 podeliti sa 2, a veći od 30 sa 3. Postoje velike međunarodne studije gde je čast učestvovati i ne sme se devalvirati napor istraživača iz Srbije, učesnika u tom poslu.
14. Razjasniti pitanje da li učesnici projekata u osnovnim istraživanjima mogu biti dodatno finansirani na tehnološkim projektima (i obrnuto), pod kojim uslovima i koliko.
15. Ponovo razmotriti mogućnost institucionalnog finansiranja uz strožije kriterijume za finansiranje (dodatnih) projekata i posebnog fonda za učešće mladih istraživača na njima.
16. Postavlja se pitanje da li je poželjno da u ocenjivanje pojedinaca ulaze i rezultati iz 2000. godine, jer je ta godina bila predmet završnog izveštaja u prethodnom projektnom periodu.
17. Kriterijumi za novi ciklus istraživanja doneli su neke pozitivne novine i to:
  - Istraživači se ocenjuju prema ličnom rezultatima, svaki istraživač dobija platu prema svom rangu.
  - Visina sredstava za materijalne troškove određena je rangom projekta i brojem finansiranih meseci.

## II.

Zajednica instituta Srbije upućuje zvaničnu inicijativu MNZZS za formiranje **Odbora za multidisciplinarna istraživanja** gde bi bio zastupljen po jedan (ili dva) član iz različitih oblasti nauke.

Ovako formiran odbor bi olakšao prijavljivanje interdisciplinarnih projekata za kojima postoji potreba. Istovremeno bi se rešio problem njihovog razmatranja i razvrstavanja u postojećim odborima. Kriterijumi za pojedinačno rangiranje istraživača u takvim projektima su već određeni u odborima iz disciplina iz kojih istraživači dolaze. Odluku o formiranju Odbora za multidisciplinarna istraživanja u MNZZS trebalo bi doneti pre kraja konkursa (do 20.jula 2005.god).

Beograd 13.06.2005.

Zapisnik vodila  
Marina Uvalić

Predsednik Zajednice instituta Srbije  
Dr Zoran Petrović

U formiranju zaključaka učestvovali  
dr Nevenka Stojanović i dr Dragan Alavantić